

## ***Barem drept administrativ I 7.09.2024***

1. Asemănări: i. ambii sunt înlocuitori (subordonați) ai altor organe administrative (primarul/prefectul) – art. 152 alin. (1) Cod admin pentru viceprimar, art. 260 alin. (1) Cod admin pentru subprefect; ii. niciunul nu are o competență proprie; iii. Ambii au o funcție precară (*oricare două sunt suficiente*) (0,5 p.)

Deosebiri: i. numirea – viceprimarul este ales din rândul membrilor consiliului local, prin vot secret (art. 152 alin. 2 Cod admin), subprefectul este numit prin hotărâre a Guvernului – art. 251 alin. (2) Cod admin; ii. viceprimarul este organ descentralizat, ales local, pe când subprefectul este un organ deconcentrat; (0,5 p.)

2. Atât caducitatea, cât și ajungerea la termen constituie modalități de ieșire din vigoare a actului administrativ care produc efecte *ex nunc*. Un act caduc sau ajuns la termen mai poate fi revocat doar în ipoteza în care revocarea produce efecte *ex tunc* (afectând deci efectele neatinse de caducitate sau ajungere la termen) - în situația în care vorbim de o cauză de ilegalitate gravă și de reaua-credință a beneficiarului, de exemplu. (0,75 p.)

3. a) o decizie de impunere prin care se prevede că de la data de 15.09.2024 (în termen de 60 de zile de la data comunicării sale), X datorează impozit pentru veniturile realizate anul anterior; (0,25 p.)

b) Prefectul – are ca organ supraordonat Guvernul și ca organ subordonat subprefectul; / un minister (Guvernul, respectiv spd); (0,25 p.)

c) o Hotărâre de Guvern prin care se stabilesc anumite reguli de strategie militară – potrivit art. 108 alin. (4) din Constituție acestea se comunică instituțiilor militare interesate; (0,25 p.)

d) avizul facultativ – lipsa acestuia nu constituie un viciu esențial; însă existența unui aviz facultativ viciat poate constitui, în măsura în care se probează că acesta a influențat în mod decisiv voința organului emitent, un viciu esențial; (0,25 p.)

4. a. Decretul conține o manifestare de voință producătoare de efecte juridice. Este așadar vorba despre un act administrativ, acesta produce efecte juridice stabilind data unei sărbători legale cu consecințe asupra zilelor libere (e act particular, produce efecte juridice prin intermediul regulii potrivit căreia Crăciunul e zi liberă). (0,25 p.)

b. Hotărârea de consiliu local este o manifestare de voință prin care se aprobă bugetul local cu consecințe juridice în materie bugetară. Este vorba, așadar, despre un act administrativ. Actul este unul complex, competența fiind partajată între primar și consiliu local. Propunerea primarului este o operațiune material tehnică care stabilește conținutul viitoare hotărâri, însă, prin aprobare aceasta dobândește forță executorie, actul final fiind hotărârea de consiliu local. (0,25 p.)

c. Avizul este o operațiune material tehnică cu rol consultativ, este o manifestare de voință care nu produce efecte juridice. (0,25 p.)

d. Înscrișul conține manifestarea de voință a primului ministru, însă nu are valoare juridică. Acesta este emis în scop politic, este un act politic. (0,25 p.)

5. (a) Prevederea de la art. 1 este un act individual având un destinatar determinat – domnul I. N. Vestitorul. În schimb, prevederea de la art. 2 este un act normativ, destinatarii fiind doar determinabili (persoanele care au edificat construcții fără autorizație). Prin urmare, văzut în ansamblul său, actul este unul *mixt*. (0,25 p.)

(b) după *numărul de voințe* – actul este unul simplu, fiind emis în baza unei singure manifestări de voințe. (0,25 p.)

După *modul în care își produce efectele* – este un act pur și simplu, din conținutul său nu rezultă că ar fi afectat de modalități. (0,25 p.)

(c) Este un act *extern*, efectele sale îi vizează pe particulari. (0,25 p.)

(d) Este un act nelegal, competența pentru emiterea autorizațiilor aparține primarului unității administrativ teritoriale (art. 155 alin. (5) lit. g) C.adm.). (0,25 p.)

### **Speța:**

(a) Prevederile art. 1, art. 2 art. 3, și art. 5 au caracter normativ, având destinatari doar determinabili. (0,5 p.) Și în ceea ce privește prevederile art. 4, chiar dacă acestea se referă la o singură persoană (cea care ocupă la acel moment funcția de primar), acestea au totuși caracter normativ în măsura în care nu individualizează cu nume și prenume persoana care ocupă funcția de primar, fiind aplicabilă *oricărei persoane* care, pe durata de aplicare a normei, ar ocupa funcția de primar. (0,25 p.)

(b) Este vorba despre o delegare de atribuții – i se transmite atribuția punctuală de a pune în executare măsurile de izolare. Totodată, primarului i se transmite și posibilitatea de subdelegare (de semnătură) a atribuției către agenții Poliției locale. (0,5 p.)

(c) Pentru repararea prejudiciului (despăgubiri), potrivit teoriei legale (întemeiate pe dispozițiile Codului administrativ și Codului civil), aceasta poate chema în judecată:

i) pentru prejudiciul decurgând din măsurile restrictive impuse prin Decizia Directorului Spitalului - Spitalul, ca persoană juridică de care aparține Directorul ca organ administrativ și pe director ca persoană fizică; (0,5 p.)

ii) pentru prejudiciul cauzat de Dispoziția primarului – Comuna Ciumații de Jos, ca persoană juridică de drept public cu patrimoniu propriu și personalitate juridică, primarul ca persoană fizică. (0,25 p.)

Primăria nu are capacitate juridică, deci nici calitate procesuală pasivă, fiind o simplă structură de funcții, așa cum prevede art. 5 lit. hh) din Codul administrativ; (0,25 p.)

Nici secretarul comunei nu poate fi chemat în judecată pentru despăgubiri, întrucât nu i se poate reține o culpă în emiterea Dispoziției în sensul art. 240 alin. (3) Cod administrativ, întrucât nu a fundamentat din punct de vedere al legalității dispoziția, emițând un aviz negativ. (0,25 p.)

(d) Decizia nr. 345 trece testul interesului public, se poate identifica interesul public al împiedicării răspândirii unei epidemii. **(0,25 p.)**

Decizia nr. 345 nu trece testul adecvării în totalitate, întrucât există și persoane posibil a fi contagioase exceptate de la măsurile de autoizolare, **(0,25 p.)**

Decizia nr. 345 nu trece testul necesității – apariția unor simptome la o singură persoană nu justifică declararea unei stări de urgență epidemiologică, putându-se lua măsuri de izolare cu privire la acea persoană și eventual la persoanele cu care a intrat aceasta în contact, **(0,25 p.)**

Decizia nr. 345 nu trece testul proporționalității – măsura de declarare a stării de urgență pe toată raza Comunei nu apare ca proporțională, mai ales dacă avem în vedere faptul că persoanelor care au bilet la concert sau au primit invitație le este permisă ieșirea din carantină. (există o dublă măsură – ai/n-ai bilet – care nu are legătură cu interesul public protejat) **(0,25 p.)**

(e) Acțiunea în anularea Deciziei și Dispoziției ar trebui respinsă ca fiind introdusă împotriva unor entități/persoane fără calitate procesuală pasivă – Primăria nu are capacitate juridică; primarul nu poate fi chemat în judecată ca persoană fizică pentru anularea unui act administrativ, ci doar pentru despăgubiri, la fel și secretarul (care, așa cum am arătat, nu a fundamentat din punct de vedere al legalității Dispoziția primarului). **(0,5 p.)**